

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

משתתפים ה"ה: יו"ר הועדה איתי פנקס ארד, נתן אלנתן, יהודה המאירי.

חסרים ה"ה: קרנית גולדווסר, גל שרעבי דמאיו, אהרן מדואל, שלי דביר, חיים גורן, ניר סביליה.

נוכחים ה"ה: רימון אקוקה, הרצל גווילי, עמיר טובי, קובי סינוואני, שלמה בן ישי, גיל ארויו, ערן שטיינברג, עו"ד רתם בהרב, עו"ד עדי שפיר, אושרית עובד.

מזכירת הועדה: דורין אברהם.

מרכזת הועדה: ליטל פחטר.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	186.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז מסגרת פומבי 75/2015 לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים עירוניים	הכרזה על זוכים
2.	187.	אגף התברואה	מכרז פומבי 69/2015 עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון ואזור עבר הירקון מזרח	זימון למתן זכות טיעון והארכת התקשרות קיימת (בכפוף לאישור מנכ"ל)
3.	188.	יחידת הרכב העירונית	מכרז פומבי מספר 70/2015 אחזקת רכב כבד	הכרזה על זוכים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

החלטה מספר 186

מכרז מסגרת פומבי 75/2015 לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים

עירוניים

להלן מזכרו של דוד צימר, מנהל מינהל ומשאבים, מיום 11/06/2015:

1. מכרז פומבי מספר 75/2015 לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים עירוניים פורסם ב- 05.05.2015 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 19.05.2015.
2. תיבת המכרזים נפתחה ב- 28.05.2015 בראשות חברת וועדת מכרזים הגברת קרנית גולדווסר ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 11 הצעות מהספקים שלהלן:

- ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ
- נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ
- גיל סבו בע"מ
- גיא חורש הנדסת בניין בע"מ
- י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ
- גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ
- אגת חומרי בניין בע"מ
- וישניה אלון בע"מ
- סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ
- מליחי אילן
- קלסיקת השיפוץ בע"מ

3. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז:

עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים במכרז:

מסמכים	ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ	נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ	גיל סבו בע"מ	גיא חורש הנדסת בניין בע"מ	י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ	אגת חומרי בניין בע"מ	וישניה אלון בע"מ	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	מליחי אילן	קלסיקת השיפוץ בע"מ
ערבות בנקאית	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
אישור על ניהול ספרי חשבונות	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
אישור על ניכוי מס' במקור	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
עוסק מורשה	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
הצהרת המשתתף במכרז	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√

האצה סוס-לה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

מסמכים	ש.מ.ח. הנדסה ונייהול בנייה בע"מ	נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ	גיל סבו בע"מ	גיא חורש הנדסת בניין בע"מ	י.ע.ז. חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ	אגת חומרי בניין בע"מ	וישניה אלון בע"מ	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	מליחי אילן	קלסיקת השיפוץ בע"מ
האצעה פסולת	הצהרה על מעמד משפטי	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
	חתימת ר"ח / עו"ד על ההצהרה על מעמד משפטי	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
	תדפיס רשם החברות / מורשה חתימה	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	√
	טופס ביטוחים	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√

עמידת המשתתפים בתנאי הסף שפורטו בפרק ג' הקריטריונים לבחינת ההצעות:

מסמכים	נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ	גיל סבו בע"מ	גיא חורש הנדסת בניין בע"מ	י.ע.ז. חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ	אגת חומרי בניין בע"מ	וישניה אלון בע"מ	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	מליחי אילן	קלסיקת השיפוץ בע"מ
משתתפים אשר במועד האחרון להגשת ההצעות יהיו רשומים אצל רשם הקבלנים לפי: קוד ענף 131 קבוצה א' סוג 1 לפחות.	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√

4. להלן טבלת השוואת הצעות המשתתפים במכרז מול מחירי האומדן העירוני (אחוזי הנחה על מחירי המאגר המאוחד)

אומדן העירייה	נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ	גיל סבו בע"מ	גיא חורש הנדסת בניין בע"מ	י.ע.ז. חברה לבנייה ופיתוח בע"מ	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ	אגת חומרי בניין בע"מ	וישניה אלון בע"מ	סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ	מליחי אילן	קלסיקת השיפוץ בע"מ
15%	12.86%	15.1%	6%	16.20%	19.10%	17.70%	17.10%	12.10%	18.90%	12.18%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

5. לאור האמור לעיל נבקש את אישור הוועדה:

1. לפסול את הצעתו של המשתתף ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ בשל פגם בערבות. נוסח הערבות שצורפה להצעתו של המשתתף ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ אינה תואמת את הנוסח שצורף כנספח 2 למכרז, ובין היתר, הערבות שצורפה אינה כוללת אפשרות להארכת תוקפה ב- 4 חודשים.

סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. סעיף 6.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי תוקף הערבות יהיה ל- 4 חודשים מהמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז "וניתן יהיה להארכה ב- 4 חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על-ידי העירייה".

לאור הוראות אלו, הרי שנפל פגם בערבות שצורפה להצעה. שאלת משמעותו של פגם כאמור על תוקפה של ההצעה נדון בעע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל - הרשות הממשלתית למים ולביוב (פורסם בנבו, 1.1.2012). באותו עניין קבעה כב' השי' (כתוארה אז) נאור כדלקמן:

"אולם אפילו אניח, ואין זו הנחתי, כי ניתן היה, כסברת וועדת המכרזים, שלא להקפיד על הפגם בעניין מועד תוקף הערבות (15.3.2011 או 1.4.2011), שונים הדברים לגבי אי ציון האפשרות להאריך את הערבות ב-4 חודשים בנוסח הערבות עליו חתום הבנק. [...] בית המשפט ציין כי על פי סעיף 8 לתנאי המכרז שמרה רשות המים בידיה את הזכות להאריך את תוקף ההצעות ב-4 חודשים. היה מקום, לפי נוסח הערבות שצורף למכרז, להמציא מראש התחייבות של הבנק המנפיק להאריך את תוקף הערבות ב-4 חודשים. זאת כדי שמוציא המכרז יוכל לתת הודעת הארכה חד צדדית לבנק, בלא חשש שמי מהמציעים יחזור בו מהצעתו ללא סיכון שערבותו תחולט. [...] לפיכך, הצעות ליד ומר טלקום פסולות בשל כך שבערבות לא נכללה הסכמה של הבנק להארכת הערבות ב-4 חודשים, לפי דרישת מזמין המכרז." [פסקה 10, ההדגשות הוספו]

לאור הלכה זו, עמדת השירות המשפטי, היא כי לא ניתן להכשיר את הפגם שנפל בערבות שצורפה להצעת ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ, ולכן אין ברירה אלא לפסול את ההצעה, לאור הפגם שנפל בערבות.
2. להכריז על המשתתפים נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ, גיל סבו בע"מ, גיא חורש הנדסת בניין בע"מ, י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ, גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ, אגת חומרי בניין בע"מ, וישניה אלון בע"מ, סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ, מליחי אילן וקלסיקת השיפוץ בע"מ כעומדים בתנאי הסף במכרז לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים עירוניים.
3. להתקשר עם הספקים גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ, מליחי אילן ואגת חומרי בניין בע"מ כבעלי ההצעה הזולה ביותר לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובהתאם לנוסחת חלוקת העבודה אשר מפורטת במסמכי המכרז כלהלן:

שם המציע	אחוז ההנחה במכרז	חלוקת העבודה
גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ	-19.1%	36%
מליחי אילן	-18.9%	32%
אגת חומרי בניין בע"מ	-17.7%	32%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

6. תקופת ההתקשרות הינה לשנתיים מיום חתימת החוזה עם אופציית הארכה בשנתיים נוספות (שנה + שנה).

7. אומדן היקף ההתקשרות השנתי הכולל הינו כ- 5,000,000 ₪.

דיון

דורין אברהם : פניה ראשונה על סדר היום הנה בקשה להכרזה על זוכים במכרז מסגרת פומבי 75/2015 לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים עירוניים. המכרז פורסם ב- 5.5.2015 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 19.5.15. תיבת המכרזים נפתחה ב- 28.5.15 בראשות חברת ועדת מכרזים הגברת קרנית גולדווסר. נמצאו בתיבה אמדן העיריה ו- 11 הצעות מהספקים שלהלן: ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ, נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ, גיל סבו בע"מ, גיא חורש הנדסת בניין בע"מ, י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ, גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ, אגת חומרי בניין בע"מ, וישניה אלון בע"מ, סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ, מליחי אילן וקלסיקת השיפוץ בע"מ. בטבלה מס' 1 ניתן לראות את עמידת המשתתפים בתנאי המכרז.

איתי פנקס ארד : תגידו מילה על תנאי הסף?

דורין אברהם : תנאי הסף המקצועי שנדרש במכרז הינו סיווג קבלני בקוד ענף 131 קבוצה א' סוג 1 לפחות.

עו"ד רתם בהרב : זה הסיווג הקבלני, הסיווג הכי נמוך בשיפוצים, הכי פשוט שיש.

איתי פנקס ארד : ראינו את זה בחינוך לפני כמה שבועות, נכון?

עו"ד רתם בהרב : מאוד דומה.

דורין אברהם : מדובר כאן על שיפוצים קטנים בסדר גודל קטן ולכן זה מה שנדרש.

איתי פנקס ארד : זה מצטבר ל- 5 מליון.

דורין אברהם : כן. אבל הכל שיפוצים קטנים.

נתן אלנתן : עד כמה כל עבודה?

רימון אקוקה : 100,000-120,000 ₪.

דורין אברהם : בטבלה מס' 4 אפשר לראות את הצעות המשתתפים במכרז מול מחירי האומדן העירוני ולאור האמור לעיל מתבקשת הועדה לפסול את הצעתו של המשתתף ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ בשל פגם בערבות ולהכריז על שאר המציעים כעומדים בתנאי הסף במכרז.

עו"ד רתם בהרב : הערבות היא ערבות ללא אופציה, חסרה האופציה להארכת הערבות בארבעה חודשים נוספים, בנושא של הערבויות, גם הפסיקה מאוד ענפה, היא מאוד מאוד גורפת, הם כמעט ולא מכשירים כלום, זאת ערבות שחייבים לפסול אותה כי היא פוגעת בשוויון של משתתפי המכרז.

איתי פנקס ארד : האמת שזה טוב, זה מבהיר את הדברים, תמלאו את הערבות כמו שצריך.

דורין אברהם : הוועדה מתבקשת לאשר התקשרות עם הספקים גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ, מליחי אילן ואגת חומרי בניין בע"מ בעלי הצעות המחיר הטובות ביותר לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובהתאם לנוסחת חלוקת העבודה שפורסמה במכרז : גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ 36%, מליחי אילן 32% ואגת חומרי בניין 32%.

נתן אלנתן : לי יש בעיה עם החלוקה הזאת.

דורין אברהם : זו החלוקה שנרשמה במכרז.

איתי פנקס ארד : היא מחייבת?

דורין אברהם : כן.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

- איתי פנקס ארד : אמרנו שאנחנו לא רוצים נוסחה מחייבת.
- נתן אלנתן : אני אומר שצריך לעשות איזה שהוא מקדם על עצם הזכייה. בלי כל קשר להפרש, אחר כך נדבר על ההפרש.
- ליטל פחטר : בנוסחת חלוקת העבודה הקיימת כיום בעירייה יש יתרון למציע בעל ההצעה הטובה ביותר, אבל ניתן גם יתרון למציע הבא אחריו כשהפער הוא לא גדול.
- איתי פנקס ארד : אבל פה דווקא אין, דווקא פה כשיש פער יותר גדול בין השני לשלישי, זה בכלל לא מתבטא בחלוקת העבודה, כך שאני לא מבין איך הנוסחה עובדת פה.
- דורין אברהם : מדובר כאן על הצעה של 18.9% ו-17.7%, זה לא פערים גדולים.
- איתי פנקס ארד : אני גרוע במתמטיקה, אני מאוד טוב באריתמטיקה. בין 19.1 ל-18.9 יש 0.2, שני פרומיל. זה מתבטא פה ב-4% פער. בין 18.9 ל-17.7 יש 1.2 שמתבטא ב-0 פער, מעבר לזה שמה שנתן אלנתן מדבר עליו זה רצון לפער גדול יותר בין מי שזוכה ראשון לבין כל האחרים.
- ליטל פחטר : נכון, הנושא נדון בוועדת מכרזים ואנחנו נביא לוועדה עדכון של נוסחת החלוקה, לאחר שבדקנו וישבנו עם נציגי היחידה, שתשקף את ההנחיה לפער גדול יותר בין המציע הראשון לשני, שהוא יהיה לפחות 10%.
- איתי פנקס ארד : אני לא מבין איך קרה שבמכרז עצמו הוטמעה נוסחה שאנחנו מחויבים לה עכשיו. כל העניין היה אמור להיות שהנוסחה היא וולנטרית, והועדה יכולה להחליט מה שהיא רוצה.
- דורין אברהם : הנוסחה היא לא וולנטרית, הנוסחה מחייבת אבל ניתן במקרים מסויימים לסטות ממנה.
- איתי פנקס ארד : למה להכניס נוסחה למכרז?
- דורין אברהם : כדי שאנשים ידעו איפה הם עומדים. הרבה יותר קל למשתתף במכרז שמגיש הצעה, לדעת בדיוק איפה הוא עומד ביום שהוא מתחיל את המכרז.
- איתי פנקס ארד : אבל הוא לא עומד בדיוק כי הנוסחה היא וולנטורית.
- עו"ד רתם בהרב : לא, הנוסחה מחייבת אלא אם יש לך טעמים מיוחדים לסטות ממנה.
- איתי פנקס ארד : אני לא רוצה בטעמים מיוחדים. למה שאני אהיה מחוייב לנוסחה, בואו נתחייב על מה שאנחנו מחוייבים.
- דורין אברהם : אז איך תחלק את העבודה? צריך להיות משהו סביר, שספק ידע מראש לקראת מה הוא בא.
- איתי פנקס ארד : ספק צריך לדעת שהוא צריך לתת את המחיר הזול ביותר שהוא מסוגל. זהו זה הדבר היחיד שספק צריך לדעת. אני יכול לחלק, ואני לא חייב, אני יכול לחלק לפי איזו פרופורציה שאני רוצה, ואני יכול גם לא. אני מחוייב שזוכה במכרז יקבל את המכרז. אני לא רוצה להיות מחוייב לכמה יהיה השני. אני לא יכול לקחת את השני במקום השלישי, אוקיי? אבל למה שמראש אני אהיה מחוייב לפער מסוים בעבודה, לחלוקת עבודה מסוימת. אגב, לתת יותר מזוכה אחד, זו ההחלטה והנוחות המקצועית של האגף, לפי הצורך שלו, לא בגלל שעוד מישהו רוצה לזכות במכרז או בגלל שהועדה רוצה לתת לעוד מישהו.
- נתן אלנתן : אם היינו לוקחים שני זוכים, הפער ביניהם היה 10% בערך? אני רוצה גם שניקח שלושה, נשמור על הפער הזה. אנשים לא היו מודעים לזה שיהיה להם פערים כאלה. הנוסחה היא לא משהו שמחייב, אפשר עוד לשחק איתה. אם אני יכולתי לקחת פה שניים ולשמור על הפער הזה, יש פניה מוכנה שתובא בפני הוועדה בקרוב, שכבר עברה את כל האישור העקרוני במינהל ליטל פחטר : בת"ש, אנחנו גם רוצים להחיל את זה עד כמה שניתן על שאר יחידות העיריה. הנושא של שמירת פער יותר גבוה בין המציע הראשון לשני עומד על הפרק ואנחנו הולכים להכניס אותו במכרזים הבאים. כרגע לגבי המכרז הזה, אלו התוצאות לפי נוסחת החלוקה שכתבה במכרז,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

יחד עם זאת, יש במכרז סעיף שאומר שהעיריה יכולה, על פי שיקול דעתה, לסטות מהחלוקה לפי הנוסחה.

איתי פנקס ארד : גם הנוסחה, אם נאשר אותה, אני רוצה שזו תהיה הנוסחה שלנו, בשבילנו, לשימוש של הועדה. לא לבחינה של המשתתפים. משתתף במכרז צריך לדעת שני דברים: לעמוד בתנאי הסף ולתת את המחיר הכי טוב שהוא יכול.

עו"ד רתם בהרב : ישאלו אותך מהם הקריטריונים בדיוק כמו ששאלו אותנו בנושא של התברואה. איתי פנקס ארד : יש הבדל בין לשים את זה בגוף המכרז, לבין שאנחנו משתמשים פה בכלי שאנחנו יכולים להשתמש בו יותר או פחות. יש הבדל גדול ואני מזכיר שוב את הטעם שגם נתן אלנתן התייחס אליו בפעמים הקודמות, לא פעם אחת, אלא מספר פעמים שהנושא הזה עלה. ברגע שאנחנו מדברים על פער מצומצם בין הזוכה לבין מי שאחריו, אנחנו נותנים מוטיבציה לעשות כל מיני חישובים וקומבינות שבעצם גם להיות שני משתלם, אני אומר תן את המחיר הכי זול שלך ואל תיכנס לחישובים שלנו. אין נוסחה ואין שום דבר. תנאי סף – מחיר זול.

דורין אברהם : תקופת ההתקשרות פה היא לשנתיים מיום חתימת החוזה, עם אופציית הארכה לשנתיים נוספות של שנה פלוס שנה, כאשר מדובר בהיקף התקשרות שנתי כולל של כ- 5 מליון שקל.

נתן אלנתן : אני לא מוכן לאשר את זה. לי יש בעיה עם חלוקת העבודה הזאת.

דורין אברהם : מה אתה חושב יהיה הערך הנכון או חלוקת העבודה הנכונה לראשון?

נתן אלנתן : שיהיה לו 10% על עצם הזכייה. ואחר כך להיכנס לנוסחה.

עו"ד רתם בהרב : גם את זה אפשר להכניס כפרמטר בנוסחה, זה בדיוק העניין.

דורין אברהם : אבל זה לא מה שנרשם במכרז הנוכחי

עו"ד רתם בהרב : אבל פה נוצר עיוות.

איתי פנקס ארד : איך אפשר לדאוג שהנוסחה לא תירשם במכרזים?

נתן אלנתן : נוצר פה עיוות. המקום השני והמקום השלישי מקבל 32%, כשאני עושה חלוקה שוויונית יוצא כאילו 33.3%, זאת אומרת הוא הפסיד 1.3% והרי פה כל אחוז כזה זה הרבה מאוד כסף, בעבודה הזאת.

איתי פנקס ארד : אתה מבין, זה שקיבל שלישי מרוויח יותר מהשני, באופן משמעותי.

עו"ד רתם בהרב : אם זה היה 25-35-40 זה היה פותר את התחושה שלך?

נתן אלנתן : אני הייתי רוצה, קודם כל לתת למציע הראשון 10% והתחרות ביניהם אחר כך, על החלוקה, זה נשאר 90% לחלוקה. 10% מקבל מי שזכה ראשון. זאת אומרת שהראשון יקבל 10% פלוס 36 כפול ה-0.9, והשאר יקבלו מה שיש להם כפול 0.9.

אפשרית עובד : פרסמנו במכרז את נוסחת החלוקה המפורטת מאוד.

איתי פנקס ארד : למה זה קורה שמפרסמים במכרז? אנחנו ביקשנו את זה במפורש.

דורין אברהם : הנושא הזה ייבחן וייבדק על ידינו אחרי הועדה, אבל נכון לכרגע, המכרז הנוכחי אושר ונחתם על ידי כל הגורמים כולל נוסחת חלוקת העבודה.

ליטל פחטר : לא הוחלט בוועדת מכרזים שלא תהיה נוסחת חלוקת עבודה. דיברנו על זה שנוסחת חלוקת העבודה תאפשר פער גדול יותר בין המציעים,

איתי פנקס ארד : לא. אנחנו ביקשנו חד משמעית שזה לא יופיע במכרז.

דורין אברהם : אני חושבת שהיתה פה איזושהי אי הבנה. אם היתה כזאת החלטה אהרן לא היה מאשר את המכרז הנוכחי,

איתי פנקס ארד : אנחנו לא רוצים לחייב את עצמנו כי אז אתם מבינים, כל סטיה תהיה הסברים על הסברים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

- ליטל פחטר : אנחנו לא יכולים שלא לשים בכלל חלוקת עבודה במכרזים,
- עו"ד רתם בהרב : אפשר, אבל אז אנחנו צריכים קריטריונים מאוד קבועים לאיך אנחנו מחלקים את העבודה. גם היום יש נוסחה, בסוף הנוסחה כתוב שהעיריה רשאית לסטות ממנה.
- איתי פנקס ארד : העיריה צריכה להתחיל להסביר,
- עו"ד רתם בהרב : גם עכשיו אתה מסביר, אתה בא ואומר זה לא נראה לי נכון,
- איתי פנקס ארד : תראי, זה דבר מאוד טריוויאלי. כשאת מכניסה משהו לתנאים של המכרז, למסמכי המכרז, ברור שזה הרבה יותר מחייב מאשר לנו יש את הנוסחה שלנו שאנחנו יכולים להשתמש ויכולים שלא. זה מה שאנחנו מבקשים.
- דורין אברהם : רתם אם אנחנו נשנה את זה עכשיו אתם תוכלו לגבות את זה?
- עו"ד רתם בהרב : אני צריכה לבדוק את זה. זה לא כל כך פשוט. למה קיימת הנוסחה בבת"ש? כי בבת"ש תמיד יש שלושה זוכים ומעלה, לפעמים יש גם שבעה. והבעיה היא שקשה מאוד לחלק את העבודה ביניהם והרבה יותר פשוט כשהם יודעים מראש מה הכלים ומה הכללים כי זה כתוב במכרז ואז הם גם לא תוקפים את זה. כי אחד הדברים שאתה משתתף במכרז וכתוב איך אני אחלק את העבודה אחרי זה, office השתתפת, הסכמת. אתה לא יכול לתקוף את זה אחר כך. גם אם סטיית ובאתי ואמרתי שזה לא מייצג מספיק ויש לי איזה שהוא הסבר הגיוני למה סטיית, כמו שאתם יכולים כרגע להסביר, אני עדיין יכולה לעמוד מאחורי זה כי בחלק מתנאי המכרז כתוב שאני רשאית לסטות ואיך.
- איתי פנקס ארד : בעיני זה אחרת להגיד זאת הנוסחה ואני רשאית לסטות, לעומת הועדה משתמשת בנוסחה כלשהי ולפי העניין היא מחליטה להשתמש בה או לא,
- עו"ד רתם בהרב : זה הרבה יותר קשה להגן.
- איתי פנקס ארד : מה זה קשה להגן? בית המשפט יקבע נוסחה אחרת?
- עו"ד רתם בהרב : בית המשפט ישאל למה את מסתירה? מה יש לך להסתיר? למה אין שקיפות?
- איתי פנקס ארד : למה להסתיר? לא. שישאלו, שיבואו, זה לא מפורסם במכרז. אני לא רוצה שזה יהיה מפורסם במכרז כי זה מחייב אותנו בצורה מוחלטת. עכשיו להסביר את זה הרבה יותר קשה. עכשיו את מתחילה לעשות את המספרים האלה. מה עומד מאחורי זה?
- עו"ד רתם בהרב : זו נוסחה. ברגע שזה תמיד נכון אתה יכול לקבוע נוסחה באופן גורף,
- איתי פנקס ארד : סליחה, לא אמרתי שהנוסחה תמיד נכון. אמרתי שתמיד נכון שאפשר להפנות לנוסחה. וזה אחרת כשזה מפורסם במכרז עצמו.
- עו"ד רתם בהרב : למה זה כל כך מפריע?
- נתן אלנתן : איתי אני דווקא חושב שהפרסום הוא לא בעייתי. אני אומר שהנוסחה היום היא בעייתית. מה מפריע לי? מפריע לי שפורסמה נוסחה היום, שמי שיודע לקחת את הנוסחה הזאת ולנתח אותה יגיע למסקנה שלא כדאי לו לתת את המחיר הזול ביותר, כי גם אם הוא יהיה מקום שני או שלישי, הוא יקבל נתח גדול מכל זה. אבל אם אנחנו נתקן את הנוסחה והיא תפורסם כשהיא אומרת שמי שנתן את ההצעה הזולה ביותר יש לו פור של 10%, הוא מקבל 10% על עצם הזכייה. זה, זה כבר יביא את האנשים למוטיבציה לתת הצעות טובות.
- ליטל פחטר : אז בואו תנו לנו להציג בפניכם בוועדה הבאה את הבדיקות שעשינו, את ההמלצה שלנו לשינוי בנוסחה. בסדר?
- נתן אלנתן : אפשר לקבל את ההצעה שנתתי? היועצת המשפטית? לגבי המכרז הספציפי הזה אפשר יהיה לתקן ולתת 10%,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

עו"ד רתם בהרב : אמרתי שכן.

דורין אברהם : מה החישוב שהצעת?

נתן אלנתן : אני אומר, זה שנתן את ההצעה הגבוהה ביותר קיבל 10% על עצם הזכייה, ושאר החלוקה תהיה לפי הנוסחה הזאת. מה שאומר מבחינה מספרית, את לוקחת את ה- 32% כפול 0.9, כמה אחוזים שזה יוצא. כמה זה יוצא, 28-28,

איתי פנקס ארד : למה 28-28? חייב להיות פער בין השני לשלישי. גם צריך להיות פה פער. לא יכול להיות שיוצא שהאחרון מרוויח הכי הרבה. חלוקת עבודה שתשקף נכון יותר את הפער בין ההצעות היא גאש 43%, מליחי 32% ואגת 25%. מבקש כי נושא שינוי נוסחת חלוקת העבודה יוצג בפני הוועדה,

החלטה

1. מאשרים כי הספקים נסים בישראל שירותי הנדסה ובנייה בע"מ, גיל סבו בע"מ, גיא חורש הנדסת בניין בע"מ, י.ע.ז חברה לבנייה ופיתוח בע"מ, גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ, אגת חומרי בניין בע"מ, וישניה אלון בע"מ, סקאי אחזקות רמזורים ותאורה בע"מ, מליחי אילן וקלסיקת השיפוץ בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי 75/2015 לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים עירוניים.

2. מכריזים כי הספקים גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ, מליחי אילן ואגת חומרי בניין בע"מ זוכים במכרז מסגרת פומבי 75/2015 לביצוע עבודות שיפוצים בבנייני מינהל השירותים החברתיים ובנכסים עירוניים ובחלוקת העבודה כמפורט להלן :

43%	גאש אחזקות ומנעולים (1999) בע"מ
32%	מליחי אילן
25%	אגת חומרי בניין בע"מ

3. מאשרים כי הספק ש.מ.ח הנדסה וניהול בנייה בע"מ אינו עומד בתנאי הסף של המכרז בשל פגם בערבות. וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

החלטה מספר 187

מכרז פומבי 69/2015 עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון ואזור עבר הירקון מזרח

להלן מזכרו של גיל ארויו, מנהל אגף תברואה, מיום 11/06/2015 :

1. המכרז פורסם ביום 31.03.2015 ונרכש על ידי 9 קבלנים.
2. כנס המשתתפים במכרז, שהינו כנס חובה, נערך ביום 14.4.15 ובו השתתפו 14 חברות.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 26.4.15.
4. ביום 7.5.15 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר ועדת המכרזים, מר ניר סביליה, ונמצאו בתיבה, 9 הצעות וכן מעטפת האומדן.
5. המשתתף במכרז, **פרח השקד בע"מ**, המציא כתב ערבות מאת בנק הפועלים. תוקף הערבות מסתיים בתאריך 26.08.2015 (בהתאם לדרישת העירייה), ואולם בשורת הארכת הערבות נכתב בטעות שהערבות תוארך באופן אוטומטי על ידי העירייה לאו מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח לעירייה עד לתאריך 28.08.2015 (וזאת במקום ליום 26.08.2015 כאמור בנוסח נספח 2 למכרז). חוות דעת השרות המשפטי היא כי יש לקבל את כתב הערבות אשר צורף להצעת המשתתף במכרז פרח השקד בע"מ, הואיל והשוני בנוסח הערבות הינו טעות סופר שאינה מהווה פגם בערבות, ואם הינו מהווה פגם הרי שהינו לכל היותר פגם טכני גרידא, נטול כל השפעה על טיב הערבות, אשר אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגעת בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינה מצדיקה את פסילת הצעת המשתתף במכרז, פרח השקד בע"מ.
6. המשתתף במכרז, **גינדל ושילה שרותי תברואה בע"מ**, המציא שני כתבי ערבות, האחד בסך 300,000 ₪ מאת בנק אגוד והשני בסך 200,000 ₪ מאת בנק לאומי. בנוסח כתב הערבות מאת בנק לאומי הושמטה דרישת העירייה לתשלום תוך שבעה ימים בנוסח שלהלן המופיע בנספח 2 למכרז: "אנו מתחייבים לשלם לכם כל סכום, כאמור, בתוך 7 ימים מתאריך הדרישה כפי שיפורט בה". המדובר בפגם מהותי השולל את יכולת העירייה לממש את הערבות, בזמן קצר ובכל סכום העולה לכדי הסכום הקבוע בערבות. פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית:
 - 6.1. בה.פ. 801/00 ו- 809/00 012 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם), נקבע (בעמ' 4 שורות 27 עד 31) כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי הוא כדלקמן:

"פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה.

והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה" (ההדגשה אינה במקור – ר.ע.ב).
 - 6.2. בעע"ם 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח', קבע כב' הנשיא ברק, לאחר ניתוח חשיבות הערבות והמטרות אותן נועדה לשרת, כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

"פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות היסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה לפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום לב (ראו בין היתר: פרשת מבני פלס, שם: בג"צ 161/80 מלון סן טרופז בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ואח', פ"ד לד (4) 709, 711; בג"צ 41/84 מוראן קבלנות והנדסת בנין בע"מ נ' עיריית ראשון-לציון ואח', פ"ד לח(2) 743, 745-746; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984) ואח', פ"ד נ(5) 59, 65-66; הרציג, בע"מ 131). זאת, למעט במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים, בהם פעל המציע בתום לב והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות (ראו: פרשת מבני פלס, שם)".

6.3. בעע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', פסלה כב' השופטת בייניש את הערבות ואת ההצעה שנשמכה עליה, בקבעה בין היתר כדלקמן (בעמ' 11 ואילך):

"הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבוחן פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז - אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.

...

נחזור ונדגיש, כי הכלל שלאורו צריך בית המשפט לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דין ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי ה"טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיבות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו מסכל את מטרת הערבות ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרון השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם.

6.4. בה"פ 11403/99 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל ואח' (פורסם בפקסדין, בגליון 719, בעמ' 5), קבע בימ"ש כי: "בשורה ארוכה של פסקי דין נקבעה ההלכה כי עקרון השוויון מחייב פסילתה של הצעה בה ערבות בנקאית שצורפה להצעה סוטה מהותית מהדרישות שנקבעו לכך במסמכי המכרז. עוד נפסק כי אי עמידת הערבות הבנקאית בתקופה שנקבעה במסמכי המכרז לתחולת הערבות אינה פגם טכני כי אם פגם מהותי. פגם כזה אינו מתרפא לאור האטרקטיביות של ההצעה, ואינו ניתן לריפוי לאחר פתיחת תיבת ההצעות. כך גם נפסק כי מקום שמדובר בפגם מהותי בערבות, אין בתום ליבו של המציע כדי למלט את ההצעה מפסילה" (שם, בעמ' 2 – 3 לפסה"ד).

עולה מכל האמור, כי הערבות של "גינדל ושילה שרותי תברואה בע"מ" מאת בנק לאומי נגועה בפגם מהותי באשר לדרישת העירייה למימוש הערבות בתוך שבעה ימים. עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של "גינדל ושילה שרותי תברואה בע"מ" מאת אגוד בסך של 300,000 ש"ח.

משכך, נותר למשתתף במכרז כתב ערבות מאת לאומי בסך של 200,000 ₪.

סעיף 2 בפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי גובה הערבות לאזור צפון יהיה 500,000 ₪ וגובה הערבות לאזור עבר הירקון מזרח יהיה 250,000 ₪.

אשר על כן, ערבות בסך של 200,000 ₪ אינה עומדת בדרישות המכרז ואין בה כדי להבטיח את הצעת המשתתף במכרז הנסמכת עליה, אשר הוגשה לשני האזורים גם יחד (דהיינו, נדרשת ערבות בסך כולל של 500,000 ₪).

משכך, יש לפסול את הצעת המשתתף במכרז, **גינדל ושילה שרותי תברואה בע"מ**,

7. המשתתף במכרז, **קפלן את לוי בע"מ**, זכה במכרז לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות באזור יפו. לפיכך, על פי הוראת סעיף 2 לפרק א' למכרז, החברה אינה יכולה לזכות ביותר מאזור עבודה אחד. בהתאם, המשתתף במכרז הסיר את הצעתו למכרז. החברה מבקשת לקבל את הערבות בחזרה.

8. **להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאי הסף ובתנאי המכרז וזאת לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר יו"ר הועדה:**

השלמת מסמכים:

פירוט התנאים	קפלן את לוי בע"מ	שלג לבן (1986) בע"מ	א.דינמיקה אחזקות בע"מ 2002	צח אור שירותי תברואה בע"מ	פורד	ש. ניר	שיא משאבים	פרח השקד בע"מ
השתתפות בכנס ספקים	√	√	√	√	√	√	√	√
ערבות בנקאית	√	√	√	√	√	√	√	√
ניסיון – 3 שנים מתוך 5 שנים, מיליון ש"ח	√	√	√	√	√	√	√	√
אישור משרד התמ"ת	√	√	√	√	√	√	√	√
תעודת האגד	√	√	√	√	√	√	√	√
מעמד משפטי	√	√	√	√	√	√	√	√
מע"מ עוסק מורשה	√	√	√	√	√	√	√	√
ניהול ספרי חשבונות	√	√	√	√	√	√	√	√
סיכום כנס ספקים	√	√	√	√	√	√	√	√
ביטוח	√	√	√	√	√	√	√	√
אישור בעלי	√	√	√	√	√	√	√	√

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

פירוט התנאים	קפולן את לוי בע"מ	שלג לבן (1986) בע"מ	א.דינמיקה אחזקות בע"מ 2002	צח אור שירותי תברואה בע"מ	פורד	ש. ניר	שיא משאבים	פרח השקד בע"מ
שליטה	√	√	√	√	√	√	√	√
רשם החברות/זכויות חתימה	√	√	√	√	√	√	√	√
נספח 9	√	√	√	√	√	√	√	√
נספח 1 הצהרת משתתף	√	√	√	√	√	√	√	√
פרוטוקול כנס ספקים	√	√	√	√	√	√	√	√

סעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כי :

3.2 המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון של שנתיים לפחות מתוך 5 השנים האחרונות שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות בעבודות ניקיון בשיטת "המתחמים", דהיינו, המשתתף במכרז היה אחראי לניהול הניקיון במתחם אותו ניקה, היה אחראי לטיב, תפוקות, רמת ביצוע, עמידה בלוח הזמנים בהיקף של 10 ק"מ (משני צידי הרחוב) לפחות ביממה, 250 ימים בשנה לפחות. למען הסר ספק, ניקוי חוזר של אותו ק"מ באותה יממה ייחשב במניין הק"מ פעם אחת בלבד.

9. להלן טבלה המפרטת את הצעות המחיר של משתתפי המכרז בכל אזור בנפרד אל מול אומדן העירייה :

אזור עבר הירקון מזרח		
שם	מחיר	%
אומדן עיריית תל אביב	261	0
מ.מ. פלגי בע"מ	287	10
שלג לבן (1986) בע"מ	292.9	12
י.ב. שיא משאבים	269	3
א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ	275	5
ש. ניר	265	2
צח אור שירותי תברואה בע"מ	338	30
פורד מערכות מוניציפליות בע"מ	239	-8
פרח השקד בע"מ	271	4

אזור צפון		
שם	מחיר	%
אומדן עיריית תל אביב	315	0
מ.מ. פלגי בע"מ	307	-3
י.ב. שיא משאבים	270	-14
א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ	309	-2
פורד מערכות מוניציפליות בע"מ	271.4	-14
צח אור שירותי תברואה בע"מ	348	10
שלג לבן (1986) בע"מ	328.8	3
פרח השקד בע"מ	315	0

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

10. האגף מבקש לזמן למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים לעניין אזור צפון וזאת לנוכח פער המחירים בין הצעות המשתתפים במכרז לאומדן העירוני, מילוי הוראות החוזה ושמירת זכויות המועסקים על ידם את הצעות המשתתפים: י.ב. שיא משאבים בע"מ, פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, מ.מ. פלגי בע"מ א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ, ובמידת הצורך גם את המשתתף במכרז צח אור שירותי תברואה בע"מ. משתתפי המכרז יציגו בפני הועדה ניתוח תמחירי של הצעתם למכרז בהתייחס לרווח הקבלני, רכיבים נוספים ולמרכיבי השכר לעובדים והכל כפי שפורט בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז. הועדה אף תהיה מוסמכת לדון בטיב ואיכות עבודתם של המשתתפים במכרז, מילוי הוראות החוזה ושמירת זכויות מועסקים, ככל שיהיה צורך בכך.
11. האגף מבקש לזמן למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים לעניין אזור עבר הירקון מזרח, וזאת לנוכח פער המחירים בין הצעות המשתתפים במכרז לאומדן העירוני, מילוי הוראות החוזה ושמירת זכויות המועסקים על ידם את הצעות המשתתפים: פורד מערכות מוניציפליות בע"מ ו.ש. ניר, ובמידת הצורך גם את המשתתף במכרז צח אור שירותי תברואה בע"מ. משתתפי המכרז יציגו בפני הועדה ניתוח תמחירי של הצעתם למכרז בהתייחס לרווח הקבלני, רכיבים נוספים ולמרכיבי השכר לעובדים והכל כפי שפורט בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז. הועדה אף תהיה מוסמכת לדון בטיב ואיכות עבודתם של המשתתפים במכרז, מילוי הוראות החוזה ושמירת זכויות מועסקים, ככל שיהיה צורך בכך.
12. קפלן את לוי בע"מ – לאגף אין התנגדות להחזרת הערבות למכרז.
13. סעיפי תקציב: 71223755/5.
14. אומדן עלות שנתי: אזור צפון – 14,000,000 ₪, כולל מע"מ
אזור עבר הירקון מזרח – 6,000,000 ₪ כולל מע"מ
15. לאישורכם.
16. האגף מבקש לאשר הארכת התקשרות עם חברת "פרח השקד בע"מ" לאזור עבר הירקון למכרז מס' 161/2012 לתקופה של חודשיים או עד לחתימה על החוזה מתוקף המכרז החדש בהיקף של 800,000 ₪ כולל מע"מ.

דיון

- דורין אברהם: פניה שניה הינה של אגף התברואה - מכרז פומבי 69/2015 עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון ואזור עבר הירקון מזרח. המכרז פורסם ב- 31.3.15 ונרכש ע"י תשעה קבלנים, כנס המשתתפים שהיה כנס חובה נערך ב- 14.4.15 והשתתפו בו 14 חברות. המועד האחרון להגשת הצעות היה ה- 26.4.15 וב- 7.5.15 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר ועדת מכרזים מר ניר סביליה ונמצאו בתיבה תשע הצעות וכן מעטפת האומדן. המשתתף במכרז פרח השקד בע"מ הציג כתב ערבות שבו תוקף הערבות מסתיים בתאריך 26.8, שזה היה בעצם דרישת העיריה, אבל בשורת הארכת הערבות נכתב בטעות שהערבות תוארך באופן אוטומטי על ידי העיריה, על ידי מי שהוסמך על ידי הגזבר ותישלח לעיריה עד לתאריך 28.8. במקום ה- 26.8. חוות הדעת של השירות המשפטי בנושא היא כי יש לקבל את כתב הערבות, הואיל והשוני בנוסח הערבות הינה טעות סופר שאינה מהווה פגם בערבות.
- עו"ד רתם בהרב: גם אם זה לא טעות סופר, זה פגם טכני. זה לא פוגע בערבות. זה גם לא ברמה של ערבות מיטיבה, זה בסך הכל לעוד יומיים אקסטרה ואופציה, נראה לנו מהמקום שכן יש שיוויון. גם אם זה, אני לא חושבת שזה פגיעה בשוויון, גם הנושא של גזבר או עירייה, מכיוון שממילא בעירייה מי שמאריך זה הגזבר, גם כאן אנחנו לא מוצאים הבדל, כי בפועל מה שיקרה זה בדיוק אותו דבר ולכן אנחנו חושבים שזה דווקא מסוג הערבויות שיש לקבל אותה.
- דורין אברהם: לגבי המשתתף במכרז גינדל ושילה שירותי תברואה בע"מ, הוא המציא שני כתבי ערבות, אחד

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

בגובה של 300,000 ש"ח מבנק איגוד והשני 200,000 ש"ח מבנק לאומי. בנוסח כתב הערבות מאת בנק לאומי הושמטה דרישת העיריה לתשלום תוך שבעה ימים. פה מדובר על פגם מהותי ששולל את יכולת העיריה לממש את הערבות בזמן קצר בכל סכום העולה לכדי הסכום הקבוע בערבות. יש כאן שוב פסיקה ענפה בנושא, שמסבירה למה מדובר בפגם בערבות ועולה מכל האמור כי הערבות של גינדל ושילה שירותי תברואה בע"מ מבנק לאומי נגועה בפגם מהותי, שלא ניתן על פי הפסיקה להשלים ולתקן או להגיש ערבות חדשה או אחרת שכן הדבר מהווה פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. השירות המשפטי ממליץ לפסול את הערבות של גינדל ושילה מבנק איגוד, בסך של 300,000 ש"ח, ומשכך נותר המשתתף במכרז עם ערבות אחת מאת בנק לאומי בסך של 200,000 ש"ח. סעיף 2 במסמכי המכרז קובע שגובה הערבות לאזור צפון הוא 500,000 ש"ח ולאזור עבר הירקון – 250,000 ש"ח. לכן הערבות הזאת, 200,000 ש"ח, אינה עומדת בדרישות המכרז ולכן יש לפסול את הצעת המשתתף במכרז גינדל ושילה שירותי תברואה בע"מ. משתתף נוסף, קפלן את לוי, זכה במכרז לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט באזור יפו, ולכן על פי הוראות סעיף 2 לפרק א' למכרז, החברה אינה יכולה לזכות ביותר מאזור עבודה אחד, ובהתאם המשתתף במכרז הסיר את הצעתו במכרז, והחברה מבקשת לקבל את הערבות בחזרה. בסעיף 8 לפנייה, אפשר לראות בטבלה את עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף ובתנאי המכרז, לאחר הליך של השלמת מסמכים. בסעיף 9 ניתן לראות טבלה המפרטת את הצעות המחיר של משתתפי המכרז בכל אזור אל מול אמדן העיריה. בסעיף 10 האגף מבקש לזמן למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים לעניין אזור צפון, וזאת לנוכח פער המחירים בין הצעות המשתתפים במכרז לאמדן העירוני, מילוי הוראות החוזה ושמירת זכויות המועסקים על ידם, מבקשים לזמן את י.ב. שיא משאבים בע"מ, פורד מערכות מוניציפליות בע"מ, מ.מ. פלגי בע"מ, א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ ולגבי משתתף נוסף, כאן שלמה תתקן אותי אם אני טועה, מדובר בפרח השקד, הוא הבא בתור, באזור צפון. אנחנו מזמנים למתן זכות טיעון,

שלמה בן ישי :

דורין אברהם :

וביקשת, במידת הצורך, עוד אחד. במידת הצורך זה לא צח אור שירותי תברואה בע"מ שנרשם פה, זה טעות, אלא זה פרח השקד. פרח השקד הוא באפס אז אין צורך לזמן אותו לזכות טיעון, אלא רק לבקש את הניתוח התמחירי. משתתפי המכרז יציגו בפני הועדה ניתוח תמחירי של הצעתם למכרז בהתייחס לרווח הקבילני, רכיבים נוספים ולמרכיבי השכר לעובדים והכל כפי שפורט בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז. הועדה אף תהיה מוסמכת לדון בטיב ואיכות עבודתם של המשתתפים במכרז, מילוי הוראות החוזה ושמירת זכויות מועסקים, ככל שיהיה צורך בכך. זה לגבי אזור צפון. לגבי אזור עבר הירקון מזרח, האגף מבקש לזמן למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים, זאת לנוכח פער המחירים בין הצעות המשתתפים במכרז לאמדן העירוני, מילוי הוראות חוזה ושמירת זכויות המועסקים על ידם. את הצעות המשתתפים, כאן צריך לזמן את פורד מערכות המוניציפליות בע"מ, רק אותו צריך לזמן לזכות טיעון. לגבי השאר אתה יכול לקבל ניתוח תמחירי מ-ש.ניר ומי.ב. שיא משאבים. זה בסדר מבחינתך שלמה?

שלמה בן ישי : כן.

עו"ד רתם בהרב : אנחנו נזכיר לכם את פסק הדין בנושא של קפלן את לוי שאמר בצורה מאוד מאוד מפורשת שהועדה צריכה לגבש קריטריונים איך היא בוחרת במכרזים שהם עתירי כח אדם את הזוכים. האם הזוכה הוא בהכרח מי שהגיש את ההצעה הזולה, אנחנו צריכים לגבש קריטריונים מאוד

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

מאוד מובנים לאיך אנחנו בוחרים זוכים במכרזים עתירי כוח אדם. פסק הדין בעניין קפלן את לוי בעצם הסביר בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים שוועדת המכרזים לא גיבשה קריטריונים כיצד היא בוחרת זוכים במכרזים עתירי כח אדם. בית המשפט מצא שלפעמים, משתתף במכרז שהגיש הצעה של 20%- או 22%- הוכרז כזוכה, ולפעמים משתתף במכרז שהגיש הצעה של 20%-, זכה משתתף במכרז שהגיש הצעה של 14%- . זאת אומרת היו שיקולים שונים בדרך הבחירה של הועדה. אנחנו הסברנו את זה לבית המשפט בזה שבכל פעם היו נימוקים אחרים.

איתי פנקס ארד : יש משמעות למיקום ביצוע העבודות, איזורים יותר קשים וכדומה,

עו"ד רתם בהרב : נכון. בית המשפט עדיין אמר שזה לא מספיק, הוא ביקש מהועדה לקבוע קריטריונים מאוד מאוד ברורים לאיך היא בוחרת בעתירי כח אדם את הזוכים שלה. וזה בסדר שזה לא יופיע במכרז, אני עדיין חושבת שהועדה צריכה לשבת ולהתכנס בישיבה מיוחדת ולגבש קריטריונים איך היא בוחרת את הזוכים וצריך לעשות את זה לפני שאנחנו מחליטים מי יהיה הזוכה הנוכחי. כי הזוכים פה צריכים להיות לפי אותם קריטריונים שהועדה תבחר לאמץ.

דורין אברהם : גם אם זה אומר שאת לא תעמדי בלוחות זמנים? כי בעקרון החוזה שלהם ב- 4.7 מסתיים.

עו"ד רתם בהרב : הועדה צריכה לחשוב לפחות מה יהיו הקריטריונים שלפיהם היא תבחר.

דורין אברהם : הם הולכים לפי ההצעות הכי נמוכות ומזמנים את מי שנתן הצעה נמוכה מהאומדן למתן זכות טיעון. לגבי קפלן, לאגף אין התנגדות להחזרת הערבות למכרז. בסעיף 16 כפי שאתם רואים, הועדה מבקשת לאשר הארכת התקשרות עם פרח שקד לאזור עבר הירקון למכרז 161/2012 לתקופה של חודשיים או עד לחתימה על החוזה מתוקף המכרז החדש המוקדם מביניהם ובכפוף לאישור המנכ"ל להארכה ללא אופציה. היקף 800,000 שקל כולל מע"מ.

שלמה בן ישי : אני התנגדתי על זה שצריך לפנות למנכ"ל מאחר שהיה פה הליך משפטי והוא עיכב אותנו בחודש.

איתי פנקס ארד : אז אתה אומר את זה למנכ"ל,

החלטה

1. מאשרים כי הספקים קפלן את לוי בע"מ, שלג לבן (1986) בע"מ, א.דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ, צח אור שירותי תברואה בע"מ, פורד מערכות מוניציפאליות בע"מ, ש. ניר, י.ב. שיא משאבים ופרח השקד בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי 69/2015 עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור צפון ואזור עבר הירקון מזרח.

2. מכרזים כי המשתתף במכרז גינדל ושילה שרותי תברואה בע"מ איננו עומד בתנאי הסף של המכרז.

3. מאשרים להחזיר למשתתף במכרז קפלן את לוי בע"מ את ערבותו לאור הסרת הצעתו במכרז.

4. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון ולהצגת ניתוח תמחירי :

4.1. אזור צפון - י.ב. שיא משאבים בע"מ, פורד מערכות מוניציפאליות בע"מ, מ.מ. פלגי בע"מ, א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ.

4.2. אזור עבר הירקון מזרח - פורד מערכות המוניציפאליות בע"מ.

5. מאשרים לפנות למציעים הבאים לקבלת ניתוח תמחירי :

5.1. אזור צפון - פרח השקד בע"מ.

5.2. אזור עבר הירקון מזרח - ש.ניר, י.ב. שיא משאבים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

6. מאשרים בכפוף לאישור מנכ"ל להארכה ללא אופציה להאריך את ההתקשרות עם פרח השקד לאזור עבר הירקון למכרז 161/2012 לתקופה של חודשיים או עד לחתימה על החוזה מתוקף המכרז החדש, כמוקדם מביניהם בהיקף של 800,000 ₪ כולל מע"מ.
וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

החלטה מספר 188

מכרז פומבי מספר 70/2015 אחזקת רכב כבד

להלן מזכרו של רחמים זינאל, מנהל יחידת הרכב, מיום 23/06/2015:

1- בתאריך 14/4/2015 פורסם המכרז הנדון, מדובר בעבודות אחזקה ותיקונים לרבות תיקוני שבר ואחזקה מונעת הכוללות בין היתר אחזקה ותיקונים במערכות הרכב כגון: פליטה, קירור, קפיצים, בוכנת הרמה, מצננים, כיווני פרונט, מושבים, מערכות שמע, ניידת שרות לתיקוני דרך, כמפורט במסמכי המכרז על נספחיו.

2- המכרז מחולק לארבעה פרקים ע"פ יצרני הרכב.

• פרק א- וולו, רנו, טרברג

• פרק ב- דאף

• פרק ג- איווקו

• פרק ד- מאן סקניה

כל משתתף יכול היה להתמודד על כל פרק ופרק.

3- כנס משתתפים התקיים בתאריך 20/4/2015 להלן המשתתפים בכנס, ע.נ מוסד ראשון, מוסכי שרות חנן ושפיק, י.ש.י.ב מוסכים, יוניברסל משאיות, תעבורה תשתית. מועד אחרון להגשת הצעות 3/5/2015.

4- בתאריך 7/5/2015 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר המועצה ניר סביליה ונמצאו חמש הצעות.

5- להלן טבלה המציגה את המציעים ועמידתם בתנאי הסף של המכרז:

אישורים כללים							תנאי סף							הסעיף	
ניהול ספרים	אישור לפי חוק עסקאות מס ינקוי מס	הצהרת משתתף	מעמד משפטי	כנס ספקים	רשם חברות	ביטוח	3.4 ניסיון לביצוע עבודה, מספר עבודות				3.3 מרחק אוירי מהמרי"ג 40ק"מ	3.2 רשיון עסק פריט 8.9 א' או כל שטח מוסד פריט 335 מ"ר (מבנה 110 לצו זה או כל פריט רלוונטי אחר לביצוע עבודה	3.1 רשיון משרד תחבורה	ערבות	משתתף במכרז
							פרק א' 1000	פרק ב' 1000	פרק ג' 200	פרק ד' 500					
v	v	v	v	v	v	v	לא רלוונטי	v	v	לא רלוונטי	v	v	v	v	ע.נ מוסד ראשון
v	v	v	v	v	v	v	לא רלוונטי	לא רלוונטי	לא רלוונטי	v	v	v	v	v	חנן שפיק
v	v	v	v	v	v	v	v	לא רלוונטי	לא רלוונטי	-	v	v	v	v	ישיב מוסכים
v	v	v	v	v	v	v	לא רלוונטי	לא רלוונטי	v	לא רלוונטי	v	v	v	v	יוניברסל משאיות
v	v	v	v	v	v	v	לא רלוונטי	לא רלוונטי	v	לא רלוונטי	v	v	v	v	תעבורה אחזקות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

- יחידת הרכב מבקשת לציין כי מוסד המשתתף י.ש.י.ב. מוסכים הגיש הצעות לפרק א' ולפרק ד', נציגי יחידת הרכב ערכו ביקור במוסד בתאריך 26/5/2015 ונפגשו עם בעל המוסד מר יעקב שושן לשם בדיקת המסמכים שהוגשו.

בבדיקה נמצא חוסר התאמה בין הצהרתם על ניסיון מוכח (נספח 8 למכרז) בפרק א' בחוברת המכרז לבין היקף העבודות שבוצע על ידם בפועל .
 בתום הביקור סוכם כי יסופק לעירייה תוך יומיים נתונים בדבר היקף העבודות בהתאם להצהרתם, מאחר וטענו שישנה בעיה בתוכנת המחשב.
 בתאריך 28/5/2015 נערך ביקור חוזר מהנתונים שהוצגו עולה כי נותר בעינו חוסר ההתאמה האמורה בפרק א' וכיוצא מזה אי עמידה בתנאי הסף סעיף 3.4 פרק א' .

לאור הרשום לעיל ממליצה היחידה להכריז על י.ש.י.ב. מוסכים שאינו עומד בתנאי הסף בפרק א' , ולהכריז עליו כעומד בתנאי סף פרק ד'.
 כמו כן ממליצה היחידה להכריז על המשתתפים ע.ג. מוסד ראשון , מוסכי שרות חנן שפיק, יוניברסל משאיות , תעבורה אחזקות כעומדים בתנאי הסף בכל פרק שבו הגישו הצעה.

-6 להלן טבלה המציגה את הצעות המשתתפים

פרק א' ולוו, טרברג, רנו			פרק ב' דאף			פרק ג' איוקו			פרק ד' מאן, סקניה			מרכיב:	
משקל יחסי: 100%			משקל יחסי: 100%			משקל יחסי: 100%			משקל יחסי: 100%				ספק
מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה	מחיר שעת עבודה [ש]	
ניקוד סופי	ציון ההצעה	מחיר [ש]	ניקוד סופי	ציון ההצעה	מחיר [ש]	ניקוד סופי	ציון ההצעה	מחיר [ש]	ניקוד סופי	ציון ההצעה	מחיר [ש]		ניקוד סופי
												-	מוסך י.ש.י.ב.
						97.56	97.56	205				-	תעבורה אחזקות
									100.00	100.00	190	190	מוסכי שירות חנן שפיק
			100.00	100.00	200	100.00	100.00	200				-	ע.ג. ראשון
						93.02	93.02	215				-	יוניברסל
		210			210			210				210	אמדן עירוני

ההצעה המודגשת הינה ההצעה המיטבית

- יש לציין שהמחירים שהוצעו ע"י המשתתפים קרובים למחירי ההתקשרות הנוכחיים.
- 7 ע"פ הטבלה המוצגת מעלה להלן המלצות היחידה על הכרזת זוכים במכרז .
- פרק א' - מוסכי שרות חנן ושפיק
 - פרק ב' - שני זוכים : ע.ג. מוסד ראשון 55% מהיקף העבודה . תעבורה אחזקות 45% מהיקף העבודה . (פרק ג' במכרז, סעיף 6 מאפשר לעירייה לקבוע ע"פ שיקול דעתה עד 2 זוכים לכל פרק)
 - פרק ג' - ע.ג. מוסד ראשון
 - פרק ד' - מוסד י.ש.י.ב.
- 8 יחידת הרכב מציינת כי הספקים מוכרים עובדים עם העירייה ויחידת הרכב שבעת רצון מתפקודם.
- 9 היקף התקשרות נדרש 4000000 ₪ ע"פ החלוקה הבאה :
- פרק א'- (וולבו טרברג רנו) 3000000 ₪
 - פרק ב' (דאף) 650000 ₪
 - פרק ג' (איוקו) 200000 ₪
 - פרק ד' (סקניה , מאן) 150000 ₪

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

10- סעיף תקציב אחזקת רכב עירוני

דיון

דורין אברהם : ב-14.4. פורסם מכרז לאחזקת רכב כבד. מדובר בעבודות אחזקה ותיקונים, לרבות תיקוני שבר ואחזקה מונעת של רכב כבד. המכרז הזה מחולק לארבעה פרקים לפי יצרני רכב, כשפרק א' מדבר על וולבו רנו וטרברג, פרק ב' דאף, פרק ג' איווקו ופרק ד' מאן וסקניה. המועד האחרון להגשת הצעות היה ב-3.5, ב-7.5 נפתחה תיבת המכרזים בנוכחות חבר הוועדה ניר סביליה ונמצאו חמש הצעות ומעטפת האומדן. בסעיף 5 ניתן לראות את הטבלה שמציגה את עמידת המשתתפים בתנאי במכרז. מוסד המשתתף ישיב מוסכים הגיש הצעות לפרק א' ו-ד'. נציגי יחידת הרכב העירונית ערכו ביקור במוסד ב-26.5. נפגשו עם בעל המוסד, יעקב שושן, לשם בדיקת המסמכים שהוגשו. בבדיקה נמצאה חוסר התאמה בין הצהרה על נסיון מוכח בנספח 8 למכרז בפרק א' בחוברת המכרז, לבין היקף העבודות שבוצע על ידיו בפועל. בדקו את זה במערכת, במחשב. בתום הביקור סוכם כי יסופק לעיריה תוך יומיים נתונים בדבר היקף העבודות בהתאם להצהרתם מאחר שהם טענו שיש בעיה מיחשובית. ב-28.5 נערך ביקור נוסף במוסד, והמצב נותר בעינו, חוסר ההתאמה האמורה בפרק א' וכיוצא מזה אי עמידה בתנאי הסף בסעיף 3.4 בפרק א'. לאור הרשום לעיל ממליצה היחידה להכריז כי ישיב מוסכים אינו עומד בתנאי הסף בפרק א' ולהכריז עליו כעומד בתנאי הסף לפרק ד'. היחידה ממליצה להכריז על שאר המשתתפים, ע.ג. מוסד ראשון, מוסכי שרות חנן שפיק, יוניברסל משאיות, תעבורה אחזקות כעומדים בתנאי הסף בכל פרק שבו הגישו הצעה. בטבלה בסעיף 6 ניתן לראות את הצעות המשתתפים. ועל פי הטבלה הזאת ההמלצה לזוכים במכרז : פרק א' – מוסכי שירות חנן שפיק, פרק ב' שני זוכים – ע.ג. מוסד ראשון 55% מהיקף העבודה, תעבורה אחזקות 45% מהיקף העבודה, פרק ג', ע.ג. מוסד ראשון ופרק ד' מוסד ישיב. יחידת הרכב מציינת שהספקים האלה עובדים איתם מוכרים להם והם שבעי רצון מתפקודם. היקף ההתקשרות הנדרש הכולל הוא 4 מיליון ש"ח, על פי החלוקה הבאה : פרק א' - 3,000,000 ש"ח, פרק ב' - 650,000 ש"ח, פרק ג' - 200,000 ש"ח ופרק ד' 150,000 ₪.

החלטה

1. מכריזים כי המשתתפים במכרז פומבי מספר 70/2015 אחזקת רכב כבד : ע.ג. מוסד ראשון, מוסכי שרות חנן שפיק, יוניברסל משאיות ותעבורה אחזקות כעומדים בתנאי הסף בכל פרק שבו הגישו הצעה.
2. מכריזים כי המשתתף במכרז י.ש.י.ב. מוסכים עומד בתנאי הסף לפרק ד' ואינו עומד בתנאי הסף לפרק א'.
3. מכריזים כי הזוכים במכרז הנם : פרק א' – מוסכי שירות חנן שפיק, פרק ב' – ע.ג. מוסד ראשון 55% מהיקף העבודה, תעבורה אחזקות 45% מהיקף העבודה, פרק ג' - ע.ג. מוסד ראשון ופרק ד' - מוסד ישיב. וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה ביום 28.6.2015

8/7/15 

ליטל פחטר
רכזת מכרזים והתקשרויות

5/7/15 

דורין אברהם
סגנית מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

08.07.15 

עו"ד עדי שפיר
עוזרת ראשית ליועמ"ש



איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה

13/7/15 תאריך:

ליטל פחטר
רכזת מכרזים והתקשרויות

דורין אברהם
סגנית מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

עו"ד עדי שפריר
עוזרת ראשית ליועמ"ש

איתי פנקס ארד
יו"ר וועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

תאריך: _____